



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

**Saken gjelder:** Begrunnelse, protokollføring, tilbudsevaluering

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av byggeledertjenester. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt forskriften § 20-16 (1) ved å gi en mangelfull begrunnelse for valg av leverandør. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem, herunder anførsel om at tilbyderne var forskjellsbehandlet ved poenggivningen under tildelingskriteriet "Kompetanse" og at innklagede hadde evaluert tildelingskriteriet i strid med konkurransegrunnlaget. Klagenemnda fant det saklig og forsvarlig å gi klager mindre uttelling ved tildelingskriteriet "Kompetanse" fordi dokumentasjon på teknisk byggleders erfaring var ufullstendig.*

**Klagenemndas avgjørelse 27. april 2015 i sak 2014/129**

**Klager:** Nord-Norsk Byggekontroll AS

**Innklaget:** Norges Arktiske Universitet

**Klagenemndas medlemmer:** Arve Rosvold Alver, Siri Teigum, Andreas Wahl

**Bakgrunn:**

- (1) Norges Arktiske Universitet (heretter innklagede) kunngjorde 3. juli 2014 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av byggeledertjenester i forbindelse med renovering og ombygging av bygget "Breivang". Anskaffelsens verdi ble i konkurransegrunnlaget estimert til kroner 4 millioner. Tilbudsfrist var 11. august 2014.
- (2) Konkurransen var tidligere kunngjort, men avlyst og kunngjort på nytt.
- (3) Byggelederoppdraget omfattet ombygging og renovering av tidligere Breivang Husmorskole, utomhusarbeider og en gang- og sykkelbro. Dette var delt i tre entrepriser, der førstnevnte skulle utføres som generalentreprise. Tidligere Breivang Husmorskole skulle omdannes til et kontor- og undervisningsbygg på totalt 4900 m<sup>2</sup> inklusive påbygging av to etasjer.
- (4) Byggelederfunksjonen skulle bemannes med to byggeledere. Hovedbyggeleder skulle ha fast kontorsted på byggeplass. Teknisk byggeleder skulle etter nærmere avtale trekkes inn i prosjektet for å styrke byggeledelsen i forhold til tekniske installasjoner og systemer, og skulle være hovedbyggeleders stedfortreder ved kortvarige fravær. Det var i prisskjema estimert at oppdraget ville omfatte 3800 arbeidstimer, fordelt på 3200 timer på hovedbyggeleder og 600 timer på teknisk byggeleder.
- (5) Tildelingskriteriene i konkurransen var "Pris" (40 %) og "Kompetanse" (60 %).
- (6) Det var oppgitt i konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet "Kompetanse" skulle evalueres med utgangspunkt i dokumentert kompetanse hos utpekt personell, og "kun i relasjon til dette konkrete prosjektet". Som dokumentasjon på kompetanse skulle det leveres CV for tilbudt personell som viste erfaring fra "tilsvarende prosjekter i løpet av

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Rådhusgaten 4  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

de siste 5 år", og nærmere beskrivelse av tilbudt personells deltakelse og rolle i "sammenliknbare bygglederoppdrag" med opplysninger om referansepersoner hos tidligere oppdragsgivere.

- (7) Fem leverandører leverte tilbud i konkurransen, herunder Nord-Norsk Byggekontroll AS (heretter klager), og SWECO Norge AS (heretter valgte leverandør).
- (8) Tilbyderne ble 14. august 2014 meddelt at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør. Alle tilbydernes totalpriser og score på tildelingskriteriet "Pris" var angitt i meddelelsen, herunder også formelen for beregning av score. Klager hadde tilbudt lavest pris, og ble tildelt 10 poeng på tildelingskriteriet. Valgte leverandørs tilbudspris var kroner 900 000 høyere enn klagers og det nest dyreste i konkurransen, og ble tildelt 8,14 poeng. Meddelelsen inneholdt videre evalueringsmatrise som viste utregningen av alle tilbydernes score på tildelingskriteriet "Kompetanse". Klagers og valgte leverandørs score var følgende:

"Tilbyder nr. 4: NNBK

<i>N o</i>	<i>TJENES TE</i>	<i>SCORE UTDANN.</i>	<i>SCORE REL. ERFAR</i>	<i>SCORE MIDLERE</i>	<i>VEKTING (fordeling mellom BL 1 og BL 2)</i>	<i>SCORE VEKTET</i>	<i>SCORE TOTAL T</i>
<i>1</i>	<i>Hovedby ggeleder</i>	<i>7,0</i>	<i>8,5</i>	<i>7,75</i>	<i>84 %</i>	<i>6,51</i>	
<i>2</i>	<i>Teknisk byggeled er</i>	<i>7,5</i>	<i>5,0</i>	<i>6,25</i>	<i>16 %</i>	<i>1,00</i>	
	<i>SUM</i>						<i>7,51</i>

Tilbyder nr 5: SWECO Norge AS

<i>N o</i>	<i>TJENES TE</i>	<i>SCORE UTDANN</i>	<i>SCORE REL. ERFAR.</i>	<i>SCORE MIDLERE</i>	<i>VEKTING (fordeling mellom BL 1 og BL 2)</i>	<i>SCORE VEKTET</i>	<i>SCORE TOTAL T</i>
<i>1</i>	<i>Hovedby ggeleder</i>	<i>7,0</i>	<i>10</i>	<i>8,50</i>	<i>84 %</i>	<i>7,14</i>	

2	Teknisk byggeleder	9,0	7,0	8,0	16 %	1,28	
	<b>SUM</b>						<b>8,42</b>

- (9) I meddelelsen var det deretter angitt at valgte leverandør hadde oppnådd høyest score på kriteriet "Kompetanse" og derfor skulle tildeles 10 poeng i henhold til konkurransegrunnlaget. Poengsummene til de øvrige ble justert med utgangspunkt i valgte leverandørs 10 poeng, vist ved tabell. Etter dette inneholdt meddelelsen en evalueringsskjema med summerte poeng på tildelingskriteriene etter deres innbyrdes vekt, med det resultat at klager totalt ble tildelt 935,2 poeng og valgte leverandør 936,8 poeng. Følgende begrunnelse ble deretter gitt for valg av leverandør:

*"Med total poengsum 936.8 av 1000 mulige har tilbyder nr 5 SWECO Norge AS med marginal margin levert det økonomisk mest fordelaktige tilbudet i henhold til de på forhånd oppgitte kriterier for tildelingen.*

*Til tross for at SWECO Norge AS har gitt en forholdsvis høy tilbudspris, kommer selskapet gjennom anbudskonkurransen som vinner. SWECO har tilbudt byggeledelse med meget solid kompetanse i forhold til dette konkrete oppdraget, og har oppnådd full score for kriteriet kompetanse (vektet 60 %).*

*SWECOs tilbudte Hovedbyggeleder (HBL) har solid erfaring fra prosjekt- og byggeledelse i små og store prosjekter, samt meget god normativ kompetanse. HBL har også relevant utdanning som teknisk fagskole, takstmannskole, samt en rekke svært relevante kurs. SWECOs tilbudte Teknisk byggeleder (TBL) er utdannet sivilingeniør i energi og miljø, har fagbrev, samt en rekke relevante kurs. TBL har lang erfaring som rådgiver og prosjektleder.*

*Ved sammenstilling av tildelingskriteriene med tilhørende vektorer blir SWECOs kompetanse avgjørende i konkurransen."*

- (10) Tildelingen ble påklaget, men klagen ble ikke tatt til følge.
- (11) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 21. november 2014.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 27. april 2015.

#### **Anførsler:**

##### ***Klager har i det vesentlige anført:***

##### *Begrunnelse og protokollføring*

- (13) Innklagede har brutt forskriften § 20-16 (1) ved å gi en mangelfull begrunnelse for valg av leverandør, fordi den ikke i tilstrekkelig grad viser hvilke avveininger som er foretatt.
- (14) Innklagede har brutt forskriften § 3-2 (2) fordi anskaffelsesprotokollen har mangler i forhold til forskriftens vedlegg 4, særlig om navn og begrunnelse for valg av leverandør.

### *Evalueringen av tildelingskriteriet "Kompetanse"*

- (15) Innklagede har brutt regelverket ved å evaluere tildelingskriteriet "Kompetanse" i strid med konkurransegrunnlaget, fordi valgte leverandør har fått uttelling for erfaring til personell som ikke er "tilsvarende" i relasjon til dette prosjektet.
- (16) Innklagede har forskjellsbehandlet tilbyderne i poenggivningen ved tildelingskriteriet "Kompetanse" i strid med loven § 5 og forskriften § 3-1 (4), fordi tilbyderne er gitt ulike poengsummer på punkter der tilbyderne er vurdert å ha lik kompetanse.
- (17) Innklagede har brutt loven § 5 og forskriften § 3-1 (4) ved å forskjellsbehandle klagers tilbud i evalueringen av tildelingskriteriet "Kompetanse", ved å unnlate å vektlegge klagers tilbudte tekniske byggleders erfaring før 2013.

### ***Innklagede har i det vesentlige anført:***

#### *Begrunnelse og protokollføring*

- (18) Tildelingsmeddelelsens begrunnelse for valg av leverandør og redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler oppfyller kravene i forskriften § 20-16 (1).
- (19) Det bestrides at innklagede har brutt forskriften § 3-2 (2). Protokollen var ikke slutført før eventuelle klager på tildelingsbeslutningen var behandlet og endelig valg av leverandør foretatt. Klagers anførsel gjelder en protokoll som ikke var ferdigstilt. I alle tilfeller fulgte begrunnelse og valg av leverandør av tildelingsmeddelelsen, og dette dokumentet samsvarer i stor grad med evaluerings- og innstillingsdokumentet som ble utarbeidet fra evalueringen, med unntak av bedriftssensitive opplysninger.

### *Evalueringen av tildelingskriteriet "Kompetanse"*

- (20) I evalueringen av tildelingskriteriet "Kompetanse" ble det vektlagt kompetanse hos valgte leverandørs utpekte personell i relasjon til dette konkrete prosjektet, i samsvar med konkurransegrunnlaget.
- (21) Innklagede bestrider å ha forskjellsbehandlet tilbyderne i poenggivningen ved tildelingskriteriet "Kompetanse". Kommentarene knyttet til tabellene er av generell art, og er kun ment å beskrive hovedinntrykk av tilbudt personells kvaliteter. Leverandørene er vurdert å ha ulik kompetanse.
- (22) Det bestrides at tilbudene er forskjellsbehandlet ved evalueringen av kompetansen til tekniske ledere. Klager har fått poengtrekk for teknisk byggleders kompetanse fordi referanselisten over viktige oppdrag ikke dokumenterer tilstrekkelig hvilken grad av erfaring vist ved antall år tekniske byggleder besitter, idet oppstarten av prosjektene ikke er synliggjort. Tekniske byggleders kompetanse før 2013 er heller ikke spesifisert og relatert til prosjekter slik det var etterspurt i konkurransegrunnlaget. Dette gjør det vanskelig å vurdere teknisk byggleders relevante erfaring.

### **Klagenemndas vurdering:**

- (23) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av byggeledertjenester, som er en prioritert tjeneste i kategori 12. Anskaffelsens verdi er i konkurransegrunnlaget estimert til kroner 4 millioner.

Kontrakten ble kunngjort i Doffin og TED. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

#### *Evaluering i samsvar med konkurransegrunnlaget*

- (24) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å evaluere tildelingskriteriet "*Kompetanse*" i strid med konkurransegrunnlaget, fordi valgte leverandørs tilbudte personell har fått uttelling for erfaring som ikke er "*tilsvarende*" dette prosjektet.
- (25) Ved tilbudsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn, som klagenemnda i begrenset grad kan overprøve. Klagenemnda kan likevel prøve om skjønnsutøvelsen er saklig og forsvarlig, bygd på riktig faktum og om den ellers er i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5. Det følger av kravet til forutberegnelighet i loven § 5 at tilbudene må evalueres i samsvar med konkurransegrunnlaget.
- (26) I konkurransegrunnlaget var det angitt at tildelingskriteriet "*Kompetanse*" skulle evalueres med utgangspunkt i dokumentert kompetanse hos utpekt personell, og kun "*i relasjon til dette konkrete prosjektet*". Som dokumentasjon på kompetanse skulle det leveres CV for tilbudt personell som viste erfaring fra "*tilsvarende prosjekter i løpet av de siste 5 år*", og nærmere beskrivelse av tilbudt personells deltakelse og rolle i "*sammenliknbare byggelederoppdrag*" med opplysninger om referansepersoner hos tidligere oppdragsgivere.
- (27) Klager fremholder at konkurransegrunnlaget må leses slik at personellens referanseprosjekter i det vesentlige må være sammenliknbare med renovering og ombygging av en yrkesfaglig videregående skole for å kunne vektlegges, og peker særlig på at valgte leverandørs personell ikke har skolerelatert erfaring fra de siste fem år.
- (28) Konkurransegrunnlaget legger opp til en skjønnsmessig vurdering av utpekt personells kompetanse i relasjon til prosjektet. Det fremgår at erfaring fra "*tilsvarende*" prosjekter siste 5 år ville tillegges vekt, men at også erfaring fra "*sammenliknbare*" byggelederoppdrag utover dette ville vektlegges. Ordlyden kan ikke forstås til at erfaringen må gjelde identiske oppdrag, men at oppdrag av lignende verdi, art og omfang ville vektlegges i en samlet vurdering, se til sammenligning klagenemndas avgjørelse 2014/78 premiss (39), og 2013/18 premiss (34).
- (29) At valgte leverandørs personell ikke har erfaring fra skolerelaterte prosjekt siste 5 år gir etter dette ikke grunnlag for å konstatere at evalueringen er i strid med konkurransegrunnlaget. Innklagede peker på at kontor- service- og forretningsbygg av tilsvarende størrelse og kompleksitet som det aktuelle prosjektet var relevante i vurderingen, og at det som fellesnevner ble vektlagt erfaring fra prosjekter av en viss størrelse i forhold til bruttoareal og entreprisekostnad, erfaring fra offentlige tilgjengelige bygg med tidvis stor persontetthet, og prosjekter dimensjonert i henhold til moderne byggeskikk og regelverk når det gjelder konstruksjon, klima og teknisk utrustning. I henhold til oppdragsbeskrivelsen er dette saklige moment ved vurderingen av sammenliknbare prosjekt. Det er ikke grunnlag for at prosjektenes verdi og omfang er tillagt avgjørende vekt i evalueringen, slik klager antyder.
- (30) Klager har videre fremholdt at innklagede har vektlagt erfaring fra valgte leverandør som sådan i evalueringen av tildelingskriteriet. Begrunnelsen for valg av leverandør er

imidlertid rettet mot tilbudt personells erfaring og utdanning. Av CV til valgte leverandørs hovedbyggeleder og tekniske byggeleder fremgår også erfaring i samsvar med saklige moment som innklagede har forklart er vektlagt jf. ovenfor. Det er ingen holdepunkt for at erfaring fra valgte leverandør som sådan er vektlagt i evalueringen.

- (31) Klagenemnda finner ikke grunnlag for at innklagede har evaluert tildelingskriteriet "*Kompetanse*" i strid med konkurransegrunnlaget. Anførselen fører ikke frem.

#### *Forskjellsbehandling*

- (32) Klager anfører at innklagede har forskjellsbehandlet tilbyderne i poenggivningen ved tildelingskriteriet "*Kompetanse*" i strid med loven § 5 og forskriften § 3-1 (4), fordi tilbyderne er gitt ulike poengsummer på punkter der tilbyderne er vurdert å ha lik kompetanse.
- (33) Klager viser til at det i evalueringsskjemaet fremgår tilnærmet identiske kommentarer vedrørende kompetansen til flere tilbudte konsulenter, men at det likevel er gitt ulik poenggivning ved tildelingskriteriet. For eksempel er det kommentert at både klager, valgte leverandør og en tredje tilbyders konsulenter har lang/solid erfaring fra byggeledelse og meget god normativ kompetanse, men at de likevel er gitt ulik poengsum. Innklagede har innvendt at kommentarene kun var ment å beskrive hovedinntrykket av tilbudene, og at kommentarene ikke innebærer at tilbudene er vurdert som like.
- (34) Evalueringsskjemaet der de aktuelle kommentarene inngår er et internt evalueringsskjema som er fremlagt i forbindelse med klagesaken. Kommentarene er generelle, og fremstår ikke på en måte som utelukker at de ble vurdert med ulik uttelling for kompetanse. Det fremgår videre av evalueringsmatrisen i tildelingsmeddelelsen på hvilke punkter valgte leverandør er vurdert som bedre, ved å sammenligne poengsum for byggleder og teknisk byggeleders erfaring og utdanning. Klager har videre ikke vist til konkrete omstendigheter ved tilbudene som skulle tilsi en annen poengtildeling. Anførselen fører ikke frem.

#### *Evalueringen av kompetanse til klagers tekniske byggeleder*

- (35) Klager anfører at innklagede har unnlatt å medta klagers tilbudte tekniske byggeleders kompetanse før 2013 ved evalueringen av "*Kompetanse*", og at dette innebærer en forskjellsbehandling i strid med loven § 5 og forskriften § 3-1 (4).
- (36) Oppdragsgiver utøver som nevnt et innkjøpsfaglig skjønn ved evalueringen av tilbudene jf. premiss (38), og klagenemnda har derfor begrenset adgang til å overprøve innklagedes poengtildeling ved evalueringen av tildelingskriteriet.
- (37) For evalueringen av tildelingskriteriet "*Kompetanse*", skulle leverandørene som nevnt levere CV for tilbudt personell som viste erfaring fra tilsvarende prosjekter de siste fem år, og gi en nærmere beskrivelse av tilbudt personells deltakelse og rolle i sammenliknbare byggelederoppdrag.
- (38) I klagers tilbud var det fremlagt CV for teknisk byggleder, der det blant annet fremgår at personen har vært avdelingsleder, daglig leder og eier av selskap, og drevet prosjektledelse. Det er imidlertid ikke gitt mer spesifikk informasjon om hvilke prosjekter dette gjelder. Det var videre vedlagt en referanseliste over "*en del viktige oppdrag 2008-2014*", som viste åtte oppdrag, og personen har hatt funksjon som teknisk byggleder ved

fem av disse. Listen inneholdt ikke informasjon om hvor lenge personen hadde arbeidet med oppdragene, idet det kun var angitt ferdigstillestidspunkt og ikke oppstartstidspunkt. Det var også gitt lite informasjon om innholdet av oppdragene.

- (39) Tildelingen av fem av ti mulige poeng til klagers tilbudte tekniske byggleders erfaring er av innklagede begrunnet med manglende dokumentasjon av konkrete prosjekter byggleder har deltatt i, og fordi oppførte prosjekter i referanseliste over "*viktige oppdrag*" ikke viser varigheten av oppdragene. Det er ikke grunnlag for at innklagede har unnlatt å vektlegge erfaring fra før 2013 slik klager fremholder.
- (40) Klager har ikke presisert hvordan poenggivningen innebærer en forskjellsbehandling, men trekker frem at personen har erfaring som teknisk byggeleder fra en rekke store utbyggingsprosjekter de siste fem år, herunder ved utbygging av nytt teknologibygge ved Universitetet i Tromsø til verdi av 250 millioner kroner. Prosjektet var oppført på referanselisten, men uten informasjon om hvor lenge byggelederen hadde arbeidet med oppdraget. Klagers tilbud var ufullstendig med hensyn til personens deltakelse og rolle i sammenlignende/tilsvarende prosjekt, som etterspurt i konkurransegrunnlaget. Det er tilbyderen som har risikoen for at tilbudet er fullstendig. Innklagede har begrenset rett til å avklare ufullstendigheter i tilbudet etter forskriften § 12-1, men det er som hovedregel ingen plikt til å foreta slik avklaring. Poengtrekket fremstår som saklig og forsvarlig ut fra den dokumentasjonen som var gitt. Klagenemnda kan ikke se holdepunkt for å underkjenne innklagedes vurdering av å trekke klager i poeng på grunn av usikkerhet knyttet til teknisk byggleders erfaring. Anførselen fører ikke frem.

#### *Begrunnelse*

- (41) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 20-16 (1) ved å gi en mangelfull begrunnelse for valg av leverandør.
- (42) Av forskriften § 20-16 (1) fremgår det at: "*Oppdragsgiver skal i begrunnelsen [...] gi en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med angitte tildelingskriterier.*" Fordi begrunnelsen skal gis i meddelelsen jf. § 13-3 (2), er det denne begrunnelsen som er avgjørende etter regelverket.
- (43) Klagenemnda drøfter begrunnelsespliktenes rekkevidde i sak 2013/21. I premiss (77) uttales det at begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som gjør leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Begrunnelsen skal også være så presis og utfyllende at leverandørene kan bedømme om anskaffelsesprosedyren har foregått i samsvar med anskaffelsesregelverket, og om det er grunnlag for å imøtegå tildelingsbeslutningen, for eksempel ved midlertidig forføyning, klage eller stevning. Dette er fulgt opp i klagenemndas senere saker. Begrunnelsesplikten kan oppfylles på flere måter, og det kreves ikke en detaljert sammenlignende analyse av valgte leverandørs tilbud og øvrige tilbud i begrunnelsen, jf. henvisning til praksis fra EU-domstolen i klagenemndas sak 2013/21 premiss (76) og 2014/42 (24), og Fornyings- og administrasjonsdepartementets veileder s. 235 avsnitt 4 og 5.
- (44) Klager mener tildelingsmeddelelsen ikke i tilstrekkelig grad viser hvilke avveininger som er foretatt i evalueringen.

- (45) Klager ble med marginal forskjell rangert som nummer to i konkurransen, med totalt 935,2 poeng mot valgte leverandørs 936,8 poeng. Siden valgte leverandør tilbød høy pris sammenlignet med klagers tilbud, og priskriteriet hadde relativ høy vekt i evalueringen, skal det noe mer til å forstå hvorfor valgte leverandørs tilbud er bedømt som best ut fra de øvrige tildelingskriteriene, se klagenemndas sak 2013/57 premiss (50). Dette stiller naturlig noe større krav til å angi tilbudets egenskaper og relative fordeler ved tildelingskriteriet "*Kompetanse*".
- (46) Både valgte leverandørs hovedbyggeleder og tekniske byggeleder ble vurdert å ha mer relevant erfaring enn klagers byggeledere, og valgte leverandørs tekniske byggeleder er vurdert å ha noe bedre utdanning enn klagers tekniske leder, jf. poengmatrisen gjengitt i premiss (8). Dette ble utslagsgivende for tildelingen.
- (47) Begrunnelsen angir videre jf. premiss (9) konkrete forhold ved byggeledernes utdanning som er ansett som positivt i relasjon til oppdraget, og omtalen av det valgte tilbudets egenskaper anses tilstrekkelig på dette punktet.
- (48) Når det gjelder evalueringen av byggeledernes erfaring, er begrunnelsen mer vag, og sier hovedsakelig at hovedbyggeleder har solid erfaring fra prosjekt- og byggeledelse i små og store prosjekter, og at teknisk byggeleder har lang erfaring som rådgiver og prosjektleder. Konkurranses grunnlaget forutsatte en nokså skjønnsmessig vurdering av utpekt personells kompetanse i relasjon til prosjektet jf. også premiss (29), som direkte skulle knyttes opp mot dokumentasjon på erfaring fra tilsvarende eller sammenlignbare prosjekt, der også referansepersoner skulle oppgis. Vurderingen av tilsvarende/sammenlignende erfaring bør da gjenspeiles i begrunnelsen, for å synliggjøre hvilke fordeler ved erfaringen til valgte leverandørs personell som var avgjørende for poenggivningen. Se i den forbindelse EU-domstolens avgjørelse i sak T-447/10, vedrørende betydningen av at vurderingen består av et ikke ubetydelig skjønn, omtalt i klagenemndas sak 2013/21 premiss (73) flg. Det var videre marginal forskjell mellom klager og valgte leverandørs totale poengsum. Klagers poengsum i matrisen ble ikke ytterligere kommentert i begrunnelsen. I lys av at klagers personell også har erfaring fra prosjekt- og byggeledelse i små og store prosjekter, er ikke begrunnelsen tilstrekkelig presis til å kunne forstå hva som var utslagsgivende for at valgte leverandør ble tildelt høyest poengsum på kriteriet.
- (49) Begrunnelsen har etter dette ikke gjort klager i stand til å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best på tildelingskriteriet "*Kompetanse*". Innklagede har dermed brutt forskriften § 20-16 (1) ved å gi en mangelfull begrunnelse for valg av leverandør.

#### *Protokollføring*

- (50) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 3-2 (2) fordi anskaffelsesprotokollen ikke er ført i henhold til forskriftens vedlegg 4, særlig ved at det ikke er angitt navn og begrunnelse for valg av leverandør.
- (51) Det følger av forskriften § 3-2 at oppdragsgiver skal føre protokoll som skal beskrive "*alle vesentlige forhold og viktige beslutninger*" gjennom hele anskaffelsesprosessen. For anskaffelser som overstiger kr 500 000 eks mva. skal protokollen minst omfatte opplysninger som fremgår av forskriftens vedlegg 4, jf. § 3-2 (2). Av vedlegg 4 fremgår det at blant annet at begrunnelse for valg av leverandør skal oppgis i protokollen.

- (52) Klagers anførsel bygger på versjon av anskaffelsesprotokoll datert 11. august 2014, som blant annet ikke inneholder begrunnelse for valg av leverandør. Innklagede har forklart at protokollen ikke ble slutført før etter at klager var behandlet og endelig valg av leverandør foretatt. Innklagede har fremlagt endelig protokoll datert 29. oktober 2014, der tildelingsmeddelelsen er innført som begrunnelse for valg av leverandør.
- (53) Klagenemnda har i tidligere saker lagt til grunn at anskaffelsesprotokollen skal føres fortløpende gjennom konkurransen, jf. blant annet sak 2005/286 premiss (37). Klagenemnda har imidlertid godtatt at opplysningene først føres inn i protokollen ved konkurransens avslutning, så lenge opplysningene fortløpende er dokumentert i øvrig dokumentasjon, jf. sak 2007/54, 2008/16 og 2010/211.
- (54) I foreliggende sak fulgte opplysningene om begrunnelse for valg av leverandør av tildelingsbeslutningen av 14. august 2014. Klager har ikke pekt på hvilke øvrige opplysninger som skulle vært inntatt i protokollen av 11. august 2014. Protokollen, sammenholdt med tildelingsbeslutningen, viser at opplysninger er dokumentert fortløpende. Klagenemnda finner ikke holdepunkt for at protokollen hadde mangler i henhold til forskriftens vedlegg 4. Anførselen fører ikke frem.

***Konklusjon:***

Klagers anførsler vedrørende mangelfull evaluering og protokollføring har ikke ført frem.

Norges Arktiske Universitet har brutt forskriften § 20-16 (1) ved å gi en mangelfull begrunnelse for valg av leverandør.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Siri Teigum

*Dokumentet er godkjent elektronisk*